

BELARUSIAN INSTITUTE FOR STRATEGIC STUDIES

Рецензия

на исследование на тему

«Защита частной собственности в Республике Беларусь: актуальные проблемы юридического характера»

(авторы: Знак М.А., Знак Н.М., Козиков Ю.Е., Козикова И.А., Акулич А.А.)»

Вопросы правового регулирования отношений собственности являются центральными для отрасли гражданского права. Выбранная для исследования тема, безусловно, является актуальной – авторами наглядно продемонстрировано, что на практике существует ряд проблемных моментов, связанных с защитой прав собственника.

Работа состоит из введения, заключения, общей и аналитической части. Необходимо отметить системность и логичность структуры работы и порядка изложения достигнутых результатов: в 13 подразделах рассматриваются отдельные вопросы правового регулирования защиты прав собственника в Республике Беларусь.

Особенностью исследования является свободное изложение материала: работа не перегружена научными терминами, ссылки на источники приведены по мере необходимости непосредственно в сносках, отсутствует избыточное цитирование трудов научного характера. По стилю изложения работа схожа с эссе на правовую тематику и доступна для восприятия широкой аудиторией. Авторы описывают достигнутые в ходе исследования результаты, оставляя за рамками работы ряд дискуссионных теоретических вопросов, и приводя свою позицию по указанным вопросам без дополнительного обоснования.

В общей части исследования делается попытка установить концептуальные основы для оценки правовых норм, регулирующих отношения собственности, а в специальной части работы анализируются конкретные практические аспекты такого правового регулирования.

В первую очередь авторами сделан краткий экскурс в историю правового регулирования отношений собственности на территории Республики Беларусь. Приводя нормы из исторических источников права, авторы приходят к заключению том, что *«Десятилетиями отечественная цивилистика строилась на необычном для гражданского права фундаменте, что существенно затормозило развитие и внедрение ряда институтов»*. По мнению авторов, исторические предпосылки обусловили и формирование основной проблемы в сфере защиты частной собственности, стоящей на текущем этапе – это проблема реформирования отношения к собственнику, и развитие уважения к институту права собственности.

Авторы признают, что идеологическая составляющая является основополагающей, и только её успешное разрешение может обеспечить кардинальное улучшение ситуации с защитой права собственности. Вместе с тем,

следует согласиться с авторами в том, что необходимо предпринимать меры для изменения неправомерных подходов и для отмены необоснованных ограничений прав собственника. Именно эта часть исследования является исследованием на юридическую тематику.

В работе в кратком изложении приведены сведения об особенностях системы нормативных правовых актов Республики Беларусь (в том числе, о порядке разрешения юридических коллизий), о системе организационно-правовых форм юридических лиц, о формах собственности и особенностях регулирования государственной формы собственности. Представленная информация позволяет читателю, не имеющих глубоких познаний в сфере гражданского права, оценивать сделанные в ходе исследования выводы. Вместе с тем очевидно, что соответствующая информация носит справочный характер, и не является непосредственно результатом исследования.

Стоит отдельно обратить внимание на некоторые выводы, сделанные авторами. В частности, при разрешении вопроса об обоснованности норм законодательства, ограничивающих права собственника, авторы предлагают руководствоваться общими подходами к пределам осуществления прав собственника, и полагают, что для оценки обоснованности, необходимо определить введены ли такие нормы для защиты от возможных злоупотреблений со стороны собственника либо же сами по себе являются злоупотреблением со стороны государства. Несмотря на то, что данный подход можно признать принципиально верным, нельзя не отметить существенные затруднения, которые может вызвать попытка его применения на практике. Так, во введении авторы сами выражают обеспокоенность появившейся в недавнее время тенденцией, при которых именно с помощью норм, устанавливающих пределы осуществления прав собственника, обосновывается неправомерность действий собственников по отчуждению правомерно приобретенной собственности (имущества колхозов). Таким образом, в связи с тем, что для применения озвученного подхода требуется субъективная оценка действий собственника, вряд ли он гарантированно будет приводить к объективным результатам.

Небезынтересной представляется предложенная авторами классификация вариантов ущемления прав собственника (по объекту направленности ограничений, по источнику введения ограничений). На основании введённой классификации авторами выделены наиболее проблемные вопросы, и в специальной части исследования рассматриваются случаи обращения внесудебного взыскания на имущество, вопросы изъятия имущества и определение стоимости изымаемого имущества, а также вопросы обеспечения равных прав для субъектов государственной и частной собственности при приобретении права собственности, защиты добросовестного приобретателя бывшей государственной собственности, введения косвенных ограничений прав собственника.

Анализируя сделанные авторами предложения по совершенствованию законодательства, можно отметить, что введение предупреждения при внесудебном взыскании задолженности (через государственные органы, через исполнительную надпись нотариуса), безусловно, позволит защитить права собственника при недобросовестном поведении контрагента, однако может способствовать и заблаговременному выводу имущества должником. Предложенный вариант установления законной неустойки при необоснованном направлении возражений нотариусу является достаточно интересным, поскольку неустойка в данном устанавливается не за ненадлежащее исполнение обязательств по договору. Вместе с тем, полагаем, что введение такой неустойки (взыскиваемой в пользу кредитора) не противоречит принципам гражданского права, и данная законная неустойка в случае ее введения может быть уменьшена на основании ст. 314 ГК.

Предложение о запрете конфискации имущества лица, не участвовавшего в совершении административного правонарушения, за исключением случаев использования имущества в качестве предмета, орудия или средства совершения административного правонарушения с ведома такого лица, позволяет защитить права собственника, однако ставит перед правоохранительными органами дополнительную задачу доказывания того обстоятельства, что собственник знал о способе использования своего имущества.

Идея авторов о том, что добросовестно осуществляющий свои полномочия собственник изымаемого имущества должен получить сверхкомпенсацию в случае изъятия имущества при отсутствии неправомерных действий собственника (должен применяться коэффициент 1.5 к оценочной стоимости) также является интересной, и, возможно, может помочь решить имеющиеся проблемы при конфискации домов и земельных участков для возведения новых объектов. Вместе с тем это предложение кажется недостаточно проработанным, поскольку числовое значение повышающего коэффициента (1.5) должным образом не обосновано.

Предлагаемые в исследовании редакции п. 3 ст. 226 ГК и п. 4 ст. 283 ГК позволяют решить ряд существенных проблем, связанных с приобретательной давностью и правового регулирования отношений, при которых не допускается виндикация. Данные предложения представляют научный интерес и могут быть более полно раскрыты в специальном научном исследовании.

Все указанные выше замечания носят частный характер и не влияют на общую положительную оценку работы. Исследование является целостным и практически ориентированным.

Доцент кафедры гражданского права
юридического факультета Белорусского государственного университета
Кандидат юридических наук
Царёва Людмила Васильевна